

## Chat mit SviatoslavM-admin

Chatverlauf mit der Assisten



Sie:Hallo, wie ist es nun mit Schadensersatz bei psychiatrischer Unterbringung, wenn im natiolalen Recht vorgesehen ist, dass sogenannte Verwaltungsgerichte &uuml:ber die Beschwerden &uuml:ber die Rechtmässigkeit der Unterbringung entscheiden. Aber ausdrücklich nicht über Schadensersatz. Dann um Schadensersatz zu erlangen müsste man je nach dem das öffentliche Krankenhaus verklagen oder den Staat im allgemeinen Zivilgericht. Nun wird das Problem sein dass das Verwaltungsgericht vorläufig entschieden hat, dass die Unterbringung zulässig gewesen wäre und damit möglicherweise EUMRK Artikel 6 verletzt hat, kein faires Verfahren. Kann ich nun trotzdem eine Zivilklage gegen das Krankenhaus oder den Staat führen oder ist der vorläufige Entscheid des Verwaltungsgericht im Weg, so dass das Zivilgericht den Entscheid des Verwaltungsgerichts berücksichtigen muss oder nicht und könnte im Fall neu entscheiden. Alternativ müsste man die Instanzen der Verwaltungsgerichte durchlaufen, aber das möchte ich eigentlich nicht. Mit freundlichen Grüssen \*\*

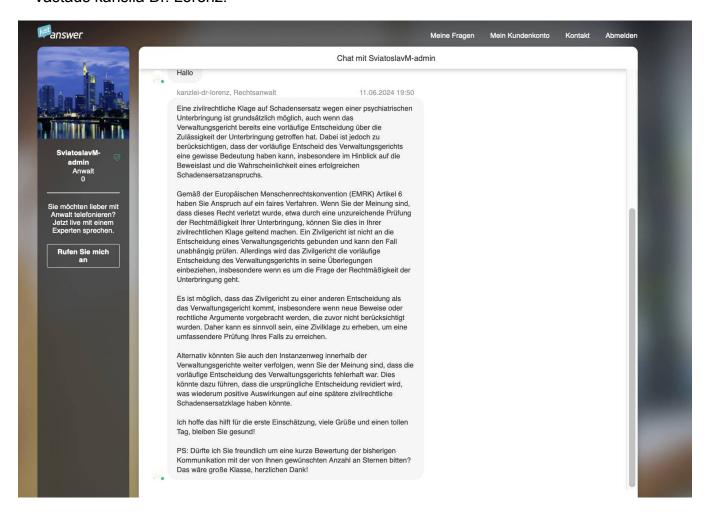
## Hei,

miten korvausasia psykiatrisesta hoidosta, jos kansallisen lainsäädännön mukaan ns. hallintotuomioistuimet ratkaisevat hoidon laillisuutta koskevat valitukset. Mutta eivät nimenomaisesti vahingonkorvauksesta. Korvauksen saamiseksi pitäisi haastaa julkinen sairaalan tai valtion yleiseen siviilioikeuteen tilanteesta riippuen. Nyt ongelmana on se, että hallinto-oikeus on alustavasti päättänyt, että hoito oli sallittua ja saattoi rikkoa EUHRK:n 6 artiklaa, ei oikeudenmukaista menettelyä.

Voinko silti nostaa kanteen sairaalaa tai valtiota vastaan vai onko hallinto-oikeuden ennakkopäätös tiellä niin, että siviilioikeuden on otettava hallinto-oikeuden päätös huomioon vai ei ja voisi tehdä uuden päätöksen tapauksessa. Vaihtoehtoisesti olisi mahdollista käydä hallinto-oikeuden valitustie, mutta en todellakaan halua tehdä sitä.

Ystävällisin terveisin\*\*\*

## Vastaus kanslia Dr. Lorenz:



## Käännös Google:

Psykiatrisesta sijoituksesta johtuva vahingonkorvauskanne on normaalisti mahdollinen, vaikka hallintooikeus olisi jo tehnyt alustavan päätöksen hoidon hyväksyttävyydestä. On kuitenkin otettava huomioon, että hallinto-oikeuden ennakkopäätöksellä voi olla tietty merkitys erityisesti todistustaakan ja vahingonkorvausvaatimuksen onnistumisen todennäköisyyden kannalta.

Euroopan ihmisoikeussopimuksen (ECHR) 6 artiklan mukaan sinulla on oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin. Jos uskot, että tätä oikeutta on rikottu esimerkiksi sijoittautumisesi laillisuuden puutteellisen tutkimuksen vuoksi, voit ottaa asian esille siviilioikeudessasi.

Siviilituomioistuin ei ole sidottu hallinto-oikeuden päätökseen, ja se voi tutkia asian itsenäisesti.

Siviilituomioistuin ottaa kuitenkin huomioon hallinto-oikeuden ennakkopäätöksen, erityisesti kun on kysymys hoidon laillisuudesta. On mahdollista, että siviilituomioistuin tekee erilaisen ratkaisun kuin hallinto-oikeus, varsinkin jos esitetään uusia todisteita tai oikeudellisia perusteita, joita ei ole aiemmin otettu huomioon. Siksi saattaa olla järkevää nostaa siviilioikeudellinen kanne saadaksesi kattavamman tarkastelun tapauksestasi. Vaihtoehtoisesti voit jatkaa valitusprosessia myös hallinto-oikeudessa, jos olet sitä mieltä, että hallinto-oikeuden ennakkopäätös on ollut virheellinen. Tämä voi johtaa alkuperäisen päätöksen tarkistamiseen, millä puolestaan voi olla myönteinen vaikutus myöhempään vahingonkorvauskanteeseen. Toivottavasti tämä auttaa alkuarvioinnissa, onnea ja hyvää päivän jatkoa, pysykää terveinä! PS: Voinko ystävällisesti pyytää

sinulta lyhyen arvion tähänastisesta viestinnästä haluamallasi tähtien lukumäärällä? Se olisi hienoa, kiitos paljon!	
paijon:	