Kysymys justanswer.de: Vastaus asianajaja Schwerin

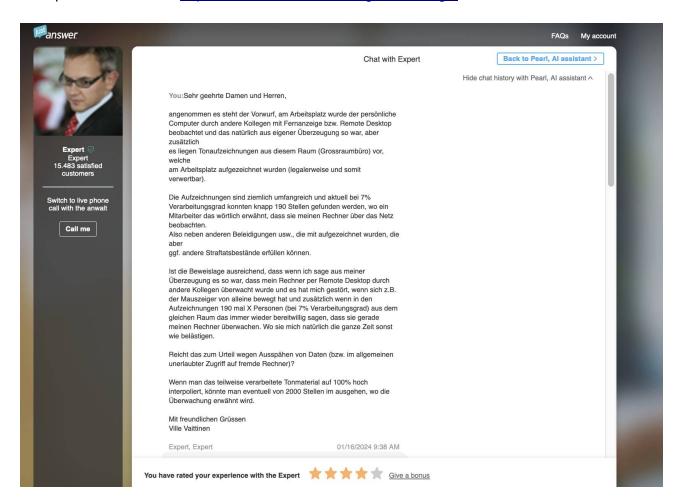
Onko henkilökohtaisen tietokoneen etäkatselu rikoksena toteennäytetty, jos työpaikalla muu henkilöstö sanallisesti useean otteeseen ilmoittaa sieltä kerätyissä nauhoitteissa, että tarkkailemme konettasi remote desktoppin kautta ja oma arvio on että näin on myös ollut. Vastaus kyllä on.

Asia: Erno Muuranto, GE Healthcare Finland Oy, Remote Desktop

https://kyllosentomaatti.com/hexcare/

<u>https://kyllosentomaatti.com/hexcare/index.php?category=6</u> ← Remote Desktop

Alkuperäisnauhoitteet: https://vilvaventures.com/helge/recordings/



Käännös Google:

Naiset ja herrat

Oletetaan, että kyseessä on syytös siitä, että työssä olevaa henkilökohtaista tietokonetta havainnoivat muut kollegat etänäytöllä tai etäpöytäkoneella ja että tämä perustui tietysti omaan vakaumukseen, mutta lisäksi Tästä huoneesta (avotoimisto) on äänitallenteita, jotka on tallennettu työpaikalla (laillisia ja siksi käyttökelpoisia).

Tietueet ovat melko laajoja ja tällä hetkellä 7 % käsittelyasteella löytyi lähes 190 paikkaa, joissa työntekijä kirjaimellisesti mainitsi katsovansa tietokonettani Internetin kautta.

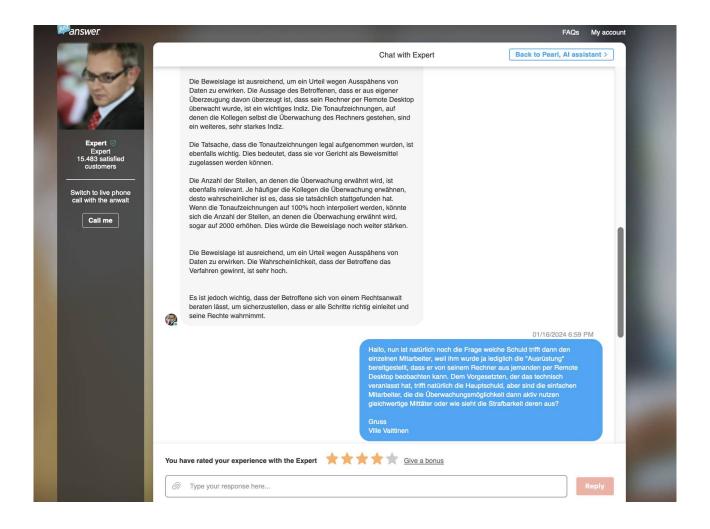
Joten muiden tallennettujen loukkausten jne. lisäksi, mutta... voi tehdä muita rikoksia.

Onko riittävää näyttöä siitä, että jos sanon, että olen vakuuttunut siitä, että muut kollegat valvoivat tietokonettani etätyöpöydän kautta ja minua häiritsi esimerkiksi hiiren kursori liikkuessa itsestään ja myös kun se liikkui 190 kertaa tallennuksissa X ihmiset (7 % käsittelytasolla) samasta huoneesta kertovat mielellään uudestaan ja uudestaan, että he valvovat tällä hetkellä tietokonettani. Tietenkin he jatkuvasti häiritsevät minua muilla tavoilla.

Riittääkö se tuomituksi tietojen vakoilusta (tai yleensä luvattomasta pääsystä muiden tietokoneisiin)?

Jos interpoloit osittain prosessoitua äänimateriaalia 100 %:iin, voit mahdollisesti olettaa 2000 paikkaa, joissa valvonta mainitaan.

Parhain terveisin Ville Vaittinen



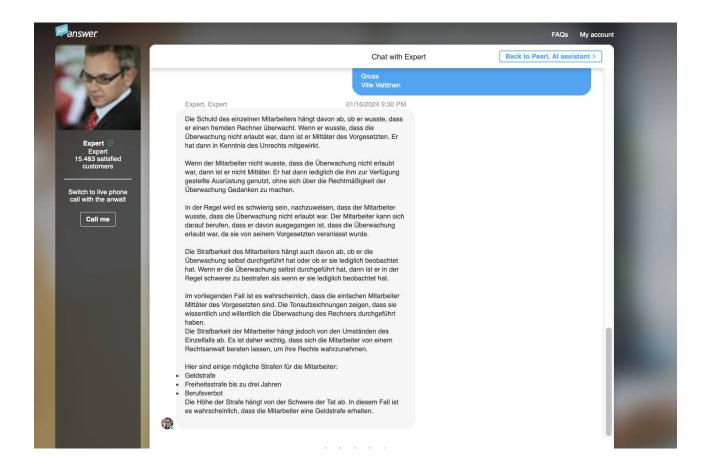
Todisteet riittävät tiedon vakoilusta tuomitsemiseen. Asianomaisen henkilön lausunto siitä, että hän on henkilökohtaisesti vakuuttunut siitä, että hänen tietokonettaan valvottiin etätyöpöydän kautta, on tärkeä osoitus. Äänitallenteet, joissa kollegat itse tunnustavat valvoneensa tietokonetta, ovat toinen erittäin vahva osoitus.

Tärkeää on myös se, että äänitallenteet on tallennettu laillisesti. Tämä tarkoittaa, että ne voidaan hyväksyä todisteiksi tuomioistuimessa.

Merkittävää on myös niiden paikkojen määrä, joissa valvonta mainitaan. Mitä useammin kollegat mainitsevat valvonnan, sitä todennäköisemmin se todella tapahtui.

Jos äänitallenteet interpoloidaan 100 %:iin, valvontamainittujen paikkojen määrä voi nousta jopa 2000:een. Tämä vahvistaisi todisteita entisestään.

Todisteet riittävät tiedon vakoilusta tuomitsemiseen. Todennäköisyys, että asianomainen henkilö voittaa tapauksen, on erittäin suuri.



Yksittäisen työntekijän syyllisyys riippuu siitä, tiesikö hän tarkkailevansa jonkun muun tietokonetta. Jos hän tiesi, että valvonta ei ollut sallittua, hän on esimiehen rikoskumppani. Sitten hän teki yhteistyötä tietäen epäoikeudenmukaisuuden.

Jos työntekijä ei tiennyt, että tarkkailu ei ole sallittua, hän ei ole rikoskumppani. Sitten hän yksinkertaisesti käytti hänelle toimitettuja laitteita ottamatta huomioon valvonnan laillisuutta.

Yleensä on vaikea todistaa, että työntekijä tiesi, että valvonta ei ollut sallittua. Työntekijä voi väittää, että hän oletti valvonnan olevan sallittu, koska se oli hänen esimiehensä aloitteesta.

Työntekijän rikosoikeudellinen vastuu riippuu myös siitä, suorittiko hän valvonnan itse vai tarkkailiko hän sitä. Jos hän suoritti valvonnan itse, häntä rangaistaan yleensä ankarammin kuin jos hän vain tarkkaili sitä.

Tässä tapauksessa on todennäköistä, että tavalliset työntekijät ovat esimiehen rikoskumppaneita.

Äänitallenteet osoittavat, että he tietoisesti ja vapaaehtoisesti seurasivat tietokonetta.

Työntekijöiden rikosoikeudellinen vastuu riippuu kuitenkin yksittäistapauksen olosuhteista. Siksi on tärkeää, että työntekijät hakevat neuvoja asianajajalta voidakseen käyttää oikeuksiaan.

Tässä on joitain työntekijöille mahdollisesti kohdistettavia rangaistuksia:

Hieno

Enintään kolmen vuoden vankeustuomio

Ammattimainen kielto

Rangaistuksen suuruus riippuu rikoksen vakavuudesta. Tässä tapauksessa työntekijät saavat todennäköisesti sakon.