

Kysymys justanswer.de: Vastaus asianajaja Schwerin

Onko henkilökohtaisen tietokoneen etäkatselu rikoksena toteennäytetty, jos työpaikalla muu henkilöstö sanallisesti useaan otteeseen ilmoittaa sieltä kerätyissä nauhoitteissa, että tarkkailemme konettasi remote desktoppin kautta ja oma arvio on että näin on myös ollut. Vastaus kyllä on.

Asia: Erno Muuranto, GE Healthcare Finland Oy, Remote Desktop

<https://kyllosentomaatti.com/hexcare/>

<https://kyllosentomaatti.com/hexcare/index.php?category=6> ← Remote Desktop

Alkuperäisnauhoitteet : <https://vilvaventures.com/helge/recordings/>

The screenshot shows a chat window on the JustAnswer website. On the left, there is a sidebar with a profile picture of a man, the title 'Expert', and '15,483 satisfied customers'. Below this is a button that says 'Call me'. The main chat area has a header 'Chat with Expert' and a link 'Back to Pearl, AI assistant >'. The chat history shows a conversation with an expert named 'Expert, Expert' on 01/16/2024 at 9:38 AM. The chat content is in German and discusses a legal issue regarding remote desktop access and data collection. At the bottom, there is a rating section with five stars and a link to 'Give a bonus'.

Justanswer

FAQs My account

Chat with Expert

Back to Pearl, AI assistant >

Hide chat history with Pearl, AI assistant ^

You: Sehr geehrte Damen und Herren,

angenommen es steht der Vorwurf, am Arbeitsplatz wurde der persönliche Computer durch andere Kollegen mit Fernanzeige bzw. Remote Desktop beobachtet und das natürlich aus eigener Überzeugung so war, aber zusätzlich es liegen Tonaufzeichnungen aus diesem Raum (Grossraumbüro) vor, welche am Arbeitsplatz aufgezeichnet wurden (legalerweise und somit verwertbar).

Die Aufzeichnungen sind ziemlich umfangreich und aktuell bei 7% Verarbeitungsgrad konnten knapp 190 Stellen gefunden werden, wo ein Mitarbeiter das wörtlich erwähnt, dass sie meinen Rechner über das Netz beobachten.

Also neben anderen Beleidigungen usw., die mit aufgezeichnet wurden, die aber ggf. andere Straftatsbestände erfüllen können.

Ist die Beweislage ausreichend, dass wenn ich sage aus meiner Überzeugung es so war, dass mein Rechner per Remote Desktop durch andere Kollegen überwacht wurde und es hat mich gestört, wenn sich z.B. der Mauszeiger von alleine bewegt hat und zusätzlich wenn in den Aufzeichnungen 190 mal X Personen (bei 7% Verarbeitungsgrad) aus dem gleichen Raum das immer wieder bereitwillig sagen, dass sie gerade meinen Rechner überwachen. Wo sie mich natürlich die ganze Zeit sonst wie belästigen.

Reicht das zum Urteil wegen Ausspähen von Daten (bzw. im allgemeinen unerlaubter Zugriff auf fremde Rechner)?

Wenn man das teilweise verarbeitete Tonmaterial auf 100% hoch interpoliert, könnte man eventuell von 2000 Stellen im ausgehen, wo die Überwachung erwähnt wird.

Mit freundlichen Grüßen
Ville Vaitinen

Expert, Expert 01/16/2024 9:38 AM

You have rated your experience with the Expert ★★★★★ Give a bonus

Käännös Google:

Naiset ja herrat

Oletetaan, että kyseessä on syytös siitä, että työssä olevaa henkilökohtaista tietokonetta havainnoivat muut kollegat etänäytöllä tai etäpöytäkoneella ja että tämä perustui tietysti omaan vakaumukseen, mutta lisäksi Tästä huoneesta (avotoimisto) on äänitallenteita, jotka on tallennettu työpaikalla (laillisia ja siksi käyttökelpoisia).

Tietueet ovat melko laajoja ja tällä hetkellä 7 % käsittelyasteella löytyi lähes 190 paikkaa, joissa työntekijä kirjaimellisesti mainitsi katsovansa tietokonettani Internetin kautta.

Joten muiden tallennettujen loukkausten jne. lisäksi, mutta...
voi tehdä muita rikoksia.

Onko riittävää näyttöä siitä, että jos sanon, että olen vakuuttunut siitä, että muut kollegat valvoivat tietokonettani etätyöpöydän kautta ja minua häiritsi esimerkiksi hiiren kursori liikkuesssa itsestään ja myös kun se liikkui 190 kertaa tallennuksissa X ihmiset (7 % käsittelytasolla) samasta huoneesta kertovat mielellään uudestaan ja uudestaan, että he valvovat tällä hetkellä tietokonettani. Tietenkin he jatkuvasti häiritsevät minua muilla tavoilla.

Riittääkö se tuomitukseksi tietojen vakoilusta (tai yleensä luvattomasta pääsystä muiden tietokoneisiin)?

Jos interpoloit osittain prosessoitua äänimateriaalia 100 %:iin, voit mahdollisesti olettaa 2000 paikkaa, joissa valvonta mainitaan.

Parhain terveisin
Ville Vaittinen

Justanswer



Expert
Expert
15,483 satisfied customers

Switch to live phone call with the anwalt

Call me

Chat with Expert

[Back to Pearl, AI assistant >](#)

Die Beweislage ist ausreichend, um ein Urteil wegen Ausspähens von Daten zu erwirken. Die Aussage des Betroffenen, dass er aus eigener Überzeugung davon überzeugt ist, dass sein Rechner per Remote Desktop überwacht wurde, ist ein wichtiges Indiz. Die Tonaufzeichnungen, auf denen die Kollegen selbst die Überwachung des Rechners gestehen, sind ein weiteres, sehr starkes Indiz.

Die Tatsache, dass die Tonaufzeichnungen legal aufgenommen wurden, ist ebenfalls wichtig. Dies bedeutet, dass sie vor Gericht als Beweismittel zugelassen werden können.

Die Anzahl der Stellen, an denen die Überwachung erwähnt wird, ist ebenfalls relevant. Je häufiger die Kollegen die Überwachung erwähnen, desto wahrscheinlicher ist es, dass sie tatsächlich stattgefunden hat. Wenn die Tonaufzeichnungen auf 100% hoch interpoliert werden, könnte sich die Anzahl der Stellen, an denen die Überwachung erwähnt wird, sogar auf 2000 erhöhen. Dies würde die Beweislage noch weiter stärken.

Die Beweislage ist ausreichend, um ein Urteil wegen Ausspähens von Daten zu erwirken. Die Wahrscheinlichkeit, dass der Betroffene das Verfahren gewinnt, ist sehr hoch.

Es ist jedoch wichtig, dass der Betroffene sich von einem Rechtsanwalt beraten lässt, um sicherzustellen, dass er alle Schritte richtig einleitet und seine Rechte wahrnimmt.

01/16/2024 6:59 PM

Hallo, nun ist natürlich noch die Frage welche Schuld trifft dann den einzelnen Mitarbeiter, weil ihm wurde ja lediglich die "Ausrüstung" bereitgestellt, dass er von seinem Rechner aus jemanden per Remote Desktop beobachten kann. Dem Vorgesetzten, der das technisch veranlasst hat, trifft natürlich die Hauptschuld, aber sind die einfachen Mitarbeiter, die die Überwachungsmöglichkeit dann aktiv nutzen gleichwertige Mittäter oder wie sieht die Strafbarkeit deren aus?

Gruss
Ville Valtinen

You have rated your experience with the Expert



[Give a bonus](#)

Type your response here...

Reply

Todisteet riittävät tiedon vakoilusta tuomitsemiseen. Asianomaisen henkilön lausunto siitä, että hän on henkilökohtaisesti vakuuttunut siitä, että hänen tietokonettaan valvottiin etätyöpöydän kautta, on tärkeä osoitus. Äänitallenteet, joissa kollegat itse tunnustavat valvoneensa tietokonetta, ovat toinen erittäin vahva osoitus.

Tärkeää on myös se, että äänitallenteet on tallennettu laillisesti. Tämä tarkoittaa, että ne voidaan hyväksyä todisteiksi tuomioistuimessa.

Merkittävää on myös niiden paikkojen määrä, joissa valvonta mainitaan. Mitä useammin kollegat mainitsevat valvonnan, sitä todennäköisemmin se todella tapahtui.

Jos äänitallenteet interpoloidaan 100 %:iin, valvontamainittujen paikkojen määrä voi nousta jopa 2000:een. Tämä vahvistaisi todisteita entisestään.

Todisteet riittävät tiedon vakoilusta tuomitsemiseen. Todennäköisyys, että asianomainen henkilö voittaa tapauksen, on erittäin suuri.

Just answer



Expert
Expert
15.483 satisfied customers

Switch to live phone call with the anwalt

Call me

Chat with Expert

Back to Pearl, AI assistant >

Gruss
Ville Vaittinen

Expert, Expert01/16/2024 9:30 PM

Die Schuld des einzelnen Mitarbeiters hängt davon ab, ob er wusste, dass er einen fremden Rechner überwacht. Wenn er wusste, dass die Überwachung nicht erlaubt war, dann ist er Mittäter des Vorgesetzten. Er hat dann in Kenntnis des Unrechts mitgewirkt.

Wenn der Mitarbeiter nicht wusste, dass die Überwachung nicht erlaubt war, dann ist er nicht Mittäter. Er hat dann lediglich die ihm zur Verfügung gestellte Ausrüstung genutzt, ohne sich über die Rechtmäßigkeit der Überwachung Gedanken zu machen.

In der Regel wird es schwierig sein, nachzuweisen, dass der Mitarbeiter wusste, dass die Überwachung nicht erlaubt war. Der Mitarbeiter kann sich darauf berufen, dass er davon ausgegangen ist, dass die Überwachung erlaubt war, da sie von seinem Vorgesetzten veranlasst wurde.

Die Strafbarkeit des Mitarbeiters hängt auch davon ab, ob er die Überwachung selbst durchgeführt hat oder ob er sie lediglich beobachtet hat. Wenn er die Überwachung selbst durchgeführt hat, dann ist er in der Regel schwerer zu bestrafen als wenn er sie lediglich beobachtet hat.

Im vorliegenden Fall ist es wahrscheinlich, dass die einfachen Mitarbeiter Mittäter des Vorgesetzten sind. Die Tonaufzeichnungen zeigen, dass sie wissentlich und willentlich die Überwachung des Rechners durchgeführt haben.

Die Strafbarkeit der Mitarbeiter hängt jedoch von den Umständen des Einzelfalls ab. Es ist daher wichtig, dass sich die Mitarbeiter von einem Rechtsanwalt beraten lassen, um ihre Rechte wahrzunehmen.

Hier sind einige mögliche Strafen für die Mitarbeiter:

- Geldstrafe
- Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren
- Berufsverbot

Die Höhe der Strafe hängt von der Schwere der Tat ab. In diesem Fall ist es wahrscheinlich, dass die Mitarbeiter eine Geldstrafe erhalten.

Yksittäisen työntekijän syyllisyys riippuu siitä, tiesikö hän tarkkailevansa jonkun muun tietokonetta. Jos hän tiesi, että valvonta ei ollut sallittua, hän on esimiehen rikoskumppani. Sitten hän teki yhteistyötä tietäen epäoikeudenmukaisuuden.

Jos työntekijä ei tiennyt, että tarkkailu ei ole sallittua, hän ei ole rikoskumppani. Sitten hän yksinkertaisesti käytti hänelle toimitettuja laitteita ottamatta huomioon valvonnan laillisuutta.

Yleensä on vaikea todistaa, että työntekijä tiesi, että valvonta ei ollut sallittua. Työntekijä voi väittää, että hän oletti valvonnan olevan sallittu, koska se oli hänen esimiehensä aloitteesta.

Työntekijän rikosoikeudellinen vastuu riippuu myös siitä, suorittiko hän valvonnan itse vai tarkkailiko hän sitä. Jos hän suoritti valvonnan itse, häntä rangaistaan yleensä ankarammin kuin jos hän vain tarkkaili sitä.

Tässä tapauksessa on todennäköistä, että tavalliset työntekijät ovat esimiehen rikoskumppaneita. Äänitallenteet osoittavat, että he tietoisesti ja vapaaehtoisesti seurasivat tietokonetta. Työntekijöiden rikosoikeudellinen vastuu riippuu kuitenkin yksittäistapauksen olosuhteista. Siksi on tärkeää, että työntekijät hakevat neuvoja asianajajalta voidakseen käyttää oikeuksiaan.

Tässä on joitain työntekijöille mahdollisesti kohdistettavia rangaistuksia:

Hieno

Enintään kolmen vuoden vankeustuomio

Ammattimainen kielto

Rangaistuksen suuruus riippuu rikoksen vakavuudesta. Tässä tapauksessa työntekijät saavat todennäköisesti sakan.