

Itä-Suomen hovioikeus

Tuomio

24/112173

Antamispäivä
20.03.2024Asianumero
R 24/160**Ratkaisu, johon on haettu muutosta**Päijät-Hämeen käräjäoikeus 12.12.2023 nro 150693
(liitteenä)**Asia**

Törkeä veropetos ym.

AsianosaisetVille Veikko Matias Vaittinen
Aluesyyttäjä Maarit Poikela-Honkahuhta
Verohallinto
Liikennevakuutuskeskus**Vaatimukset hovioikeudessa****Valitus**

Vaittinen on katsonut kohdassa 2 syyllistyneensä ainoastaan liikenneturvallisuuden vaarantamiseen ja vaatinut, että syyte enemmälti ja Liikennevakuutuskeskuksen korvausvaatimukset hylätään kokonaan. Kohdassa 3 hän on vaatinut, että syyte hylätään verokauden 3/2020 osalta. Vaittinen on pyytänyt pääkäsitteilyn toimittamista ja muutoksenhakukulujensa korvaamista 1.000 eurolla.

Kohdassa 2 hänen ainoa rikkomuksensa oli ollut ajaminen päin punaisia valoja risteyksessä, jossa liikenne oli ollut vähäistä. Poliisilla ei ollut oikeutta käyttää voimaa hänen pysäyttämisekseen, koska hän oli jo pysähtynyt, kun poliisiauto oli törmännyt hänen moottoripyöräänsä.

Kohdassa 3 hänen yrittämänsä veropetos ei olisi voinut onnistua, koska hän oli ilmoittanut Verohallinnon järjestelmään vähennettäväksi arvonlisäveroksi niin paljon hänen aikaisempia ilmoituksiaan suuremman 200.000 euron määrän, että järjestelmä ei olisi sitä ilman lisäselvityksiä voinut hyväksyä. Kysymys on keltomasta yrityksestä.

Vastaukset

Vastauksia ei ole ilmeisen tarpeettomina pyydetty **syyttäjältä** eikä **Verohallinnolta**.

Liikennevakuutuskeskus on vastustanut muutosvaatimuksia.

Vaittisen pysäyttäminen voimakeinoin oli ollut perusteltua sen varmistamiseksi, ettei tällä ollut mahdollisuutta jatkaa ajoa ja vaarantaa sivullisten turvallisuutta.

Hovioikeuden ratkaisu

Käsittelyratkaisu

Kohdassa 2 tapahtumienkulku ilmenee riidattomasti poliisin kuvaamasta videosta ja kohdassa 3 Vaittisen yrittämän teon tekotapa on myös riidaton. Kysymys on siten molemmissa kohdissa asian oikeudellisesta arvioinnista, joten pääkäsittelyn toimittaminen on selvästi tarpeetonta. Vakiintuneeseen rangaistuskäytäntöön nähden se ei ole tarpeen rangaistuksen määrittämiseksi. Vaittisen pyyntö hylätään.

Pääasiaratkaisun perustelut

Kohta 2

Videolta ilmenevällä tavalla Vaittinen on ajanut moottoripyörällä päin punaista liikennevaloa suoraan vasemmalle kääntyville tarkoitetulta kaistalta paetakseen hänen peräänsä pysäyttämistarkoituksessa kääntynyttä poliisiautoa. Ottaen huomioon nämä seikat ja se, että Vaittinen on lisäksi ollut päihtynyt kohdassa 1 hänen syykseen luetulla tavalla ja jatkanut ajoaan ohittaen muita ajoneuvoja ajokaistoja erottavan keskikorokkeen ja ajoneuvojen välissä ajaen, tekotapa on ollut omiaan aiheuttamaan vakavaa vaaraa toisen hengelle ja terveydelle. Liikenne on myös ollut videolta havaittavalla tavalla vilkasta.

Näin lisättynä hovioikeus hyväksyy käräjäoikeuden ratkaisun syyksilukemisesta perusteluineen.

Sen sijaan videolta on havaittavissa, että Vaittinen on väittämällään tavalla ollut jo pysähtyneenä Villähteentiellä vasemmalle kääntyvien kaistalla, kun poliisiauto on törmännyt hänen moottoripyöränsä perään. Edelleen videolta on nähtävissä, että Vaittinen on selvästi ollut aikeissa kääntyä vasemmalle, mutta ei ole päässyt etenemään edessään olevan auton vuoksi, koska se on väistämismatkaa pysähtynyt odottamaan tilaisuutta jatkaa matkaa vasemmalle varsin vilkkaalta vastaantulavalta liikenteeltä. Vaittinen on siis oma-aloitteisesti pysähtynyt, vaikka hän olisi voinut jatkaa pakoaan ajamalla vasemmalle kääntymisen asemesta suoraan. Vaittisen aikeet ja liikennetilanne ovat olleet myös pysäyttämistä tehneen poliisimiehen havaittavissa. Näihin seikkoihin nähden hovioikeus katsoo, ettei voimakeinojen käyttäminen Vaittisen pysäyttämiseksi ole ollut välttämätöntä eivätkä poliisiauton törmäyksestä syntyneet vauriot ole olleet seurausta Vaittisen tahallisesta tai tuottamuksellisesta toiminnasta, vaan poliisimiehen virkatoimesta. Liikennevakuutuskeskuksen korvausvaatimus poliisiauton vaurioitumisesta ja oikeudenkäyntikuluista on siten hylättävä.

Kohta 3

Käräjäoikeus on katsonut, että Vaittisen yritysteko on saanut aikaan vaaran rikoksen täyttymisestä. Siinäkin tapauksessa, että katsottaisiin Vaittisen väittämällä tavalla, ettei tällaista vaaraa ollut syntynyt, kysymys on rangaistavasta yrityksestä. Vaittinen oli nimittäin syyksilukemisesta ilmenevällä tavalla onnistunut samanlaisessa yrityksessään, kun hän oli ilmoittanut vähennettävän arvonnäköveron määräksi 10.000 euroa. Hän oli siten tiennyt, että ainakin tällainen toimintavaihtoehto voi johtaa tulokseen. Hän oli kuitenkin muuttanut toimintaansa korottamalla summan 200.000 euroksi, millä hän ei ollut onnistunut. Vaaran aiheutumatta jättäminen on siten johtunut

ainoastaan satunnaisesta syystä, jolloin yrityksestä rangaistaan, vaikka vaaraa rikoksen täyttymisestä ei olisikaan syntynyt, koska Vaittinen saamansa kokemuksen perusteella saattoi pitää uudenkin yrityksen onnistumista uskottavana vaihtoehtona. Tuskin hän siihen muutoin olisi ryhtynytkään.

Näin lisättynä hovioikeus hyväksyy kärjäoikeuden ratkaisun syyksilukemisesta perusteluineen.

Rangaistusseuraamus

Hovioikeus hyväksyy kärjäoikeuden ratkaisun perusteluineen.

Oikeudenkäynnin kustannukset

Koska Vaittisen muutoksenhakemus ei ole menestynyt syyksilukemisen osalta, hänellä ei ole oikeutta saada korvausta valtion varoista. Sen sijaan Liikennevakuutuskeskus velvoitetaan muutoksenhaun hävinneenä korvaamaan Vaittiselle oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 8 §:n 1 momentin nojalla asianosaiskuluina kohtuulliseksi harkitut 100 euroa.

Tuomiolauselma

Hovioikeus on ratkaissut asian tuomiolauselmasta ilmenevällä tavalla.

Itä-Suomen hovioikeus**Tuomiolauselma**

24/112173

20.03.2024

Asianumero

R 24/160

Vastaja

Ville Veikko Matias Vaittinen 091277-131K

Muutos käräjäoikeuden tuomioon

Korvausvelvollisuus

Vaittinen vapautetaan velvollisuudesta korvata Liikennevakuutuskeskukselle vahingosta 2.170,65 euroa ja oikeudenkäyntikuluista 160 euroa viivästyskorkoineen.

Muilta osin käräjäoikeuden tuomiota ei muuteta.

Oikeudenkäyntiä hovioikeudessa koskevat lausunnot

Liikennevakuutuskeskus velvoitetaan korvaamaan Vaittiselle oikeudenkäyntikuluna hovioikeudessa 100 euroa.

Muutoksenhaku

Muutosta tähän ratkaisuun saadaan hakea korkeimmalta oikeudelta valittamalla vain, jos korkein oikeus niillä erityisillä perusteilla, jotka ilmenevät oheisesta valitusosoituksesta, myöntää valitusluvan. Valitusosoituksessa tarkoitettu määräaika valitusluvan pyytämiseen ja valituksen tekemiseen päättyy 20.5.2024.

Asian ovat ratkaisseet:

Hovioikeudenneuvos Aki Rasilainen
Hovioikeudenneuvos Tiina Pirinen
Asessori Antti Santaranta

Ratkaisu on yksimielinen.

Päijät-Hämeen käräjäoikeus
Os. 1. osasto

Tuomio

23/150693

12.12.2023

Asianumero
R 22/879

Puheenjohtaja Käräjätuomari Noora Pohjola
Syyttäjä Aluesyyttäjä Maarit Poikela-Honkahuhta
Vastaaja Ville Veikko Matias Vaittinen
Asianomistaja Verohallinto
Kuultava Liikennevakuutuskeskus
Asia Törkeä rattijuopumus
Vireille 29.06.2022

Syyteasiat R 22/879 ja R 23/1105 on käsitelty oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 5 luvun 18 §:n nojalla yhdessä, koska niissä on vastaajana Ville Vaittinen.

Syyttäjän rangaistusvaatimukset

1. Törkeä rattijuopumus
5590/R/0009532/22
Rikoslaki 23 luku 4 §

07.05.2022 Lahti

Ville Vaittinen on kuljettanut moottorikäyttöistä ajoneuvoa, eli moottoripyörää nautittuaan alkoholia niin, että sitä on ajon jälkeen ollut 0,97 milligrammaa litrassa hänen uloshengitysilmaansa. Olosuhteet ovat olleet sellaiset, että teko on ollut omiaan aiheuttamaan vaaraa toisen turvallisuudelle, koska ajo on tapahtunut päiväsaikaan yleisillä teillä ja teillä on ollut muuta liikennettä. Ajo on päättynyt poliisin pysäytykseen.

2. Törkeä liikenneturvallisuuden vaarantaminen
5590/R/0009532/22
Rikoslaki 23 luku 2 §

07.05.2022 Lahti

Vaittinen on syytekohdassa 1 kuvatussa päihtymystilassa tahallaan rikkonut tieliikennelakia ja sen nojalla annettuja säännöksiä tavalla, joka on ollut omiaan aiheuttamaan vakavaa vaaraa toisen hengelle ja terveydelle

Vaittinen on kuljettaessaan moottoripyörää Kukkastiellä, Kukkastien ja Vaakatien risteyksessä, laiminlyönyt noudattaa liikenteenohjauslaitteen kieltoa ja erityistä varovaisuutta risteysalueella siten, että hän on ajanut päin punaista liikennevaloa, käyttäen suoraan ajaessaan vasemmalle kääntyville tarkoitettua ajokaistaa. Vaittinen on jatkanut ajoaan Villähteentietä pitkin ohittaen muita ajoneuvoja ajokaistoja erottavan keskikorokkeen ja ajoneuvojen välissä ajaen. Liikenne on ollut teko aikaan vilkasta.

3. Törkeä veropetos

5590/R/0027547/21
Rikoslaki 29 luku 2 §

30.01.2020 - 07.03.2020 Lahti

Ville Vaittinen on toiminimensä Reppu ja reissumies toiminnan harjoittajana antanut viranomaiselle verotusta varten väärän tiedon veron määräämiseen vaikuttavasta seikasta ja siten aiheuttanut ja yrittänyt aiheuttaa veron aiheettoman palauttamisen.

Vaittinen on ilmoittanut verokaudelta 12/2019 vähennettävän arvonlisäveron määräksi 10.000 euroa, vaikka tosiasialla hänellä ei ole ollut verokaudelle ollenkaan arvonlisäveron vähennyksiin oikeuttavia arvonlisäverollisia hankintoja. Verohallinto on palauttanut Vaittiselle negatiivisen arvonlisäveron määrän 9.931,93 euroa sekä maksanut palautukselle korkoa 0,14 euroa.

Vaittinen on ilmoittanut verokaudelta 3/2020 vähennettävän arvonlisäveron määräksi 200.000 euroa, vaikka tosiasialla hänellä ei ole ollut verokaudelle ollenkaan arvonlisäveron vähennyksiin oikeuttavia arvonlisäverollisia hankintoja. Vaittinen on pyrkinyt ilmoituksellaan saamaan 200.000 euron aiheettoman arvonlisäveron palautuksen. Verohallinto ei ole maksanut arvonlisäveron palautusta, koska Vaittinen ei ole toiminimensä puolesta vastannut Verohallinnon selvityspyyntöihin.

Veropetoksessa on tavoiteltu huomattavaa taloudellista hyötyä ja ottaen huomioon tekotavan toistaminen ja että teossa on väärinkäytetty oma-aloitteisten verojen ilmoitus-järjestelmää, on veropetos myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

Syyttäjän muu vaatimus

Rikosuhrimaksu syytekohtissa 1-3

Vastaaja on velvoitettava suorittamaan rikosuhrimaksu 80 euroa.

Laki rikosuhrimaksusta 2 §, 3 § ja 4 §

Asianomistajien vaatimukset

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 2

Liikennevakuutuskeskus on vaatinut Vaittisen velvoittamista suorittamaan Liikennevakuutuskeskukselle takaisin liikennevakuutuslain 4§:n ja 73 §:n nojalla korvausta yhteensä 2170,65 euroa laillisine viivästyskorkoineen tuomion antamispäivästä alkaen.

Lisäksi Liikennevakuutuskeskus on vaatinut Vaittisen velvoittamista korvaamaan Liikennevakuutuskeskuksen oikeudenkäyntikulut 160 euroa laillisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamisesta lukien.

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 3

Verohallinto on yhtynyt syyttäjän esittämään törkeää veropetosta koskevaan rangaistusvaatimukseen. Lisäksi Verohallinto on vaatinut vastaaja Ville Vaittinen velvoittamista korvaamaan Verohallinnolle rikoksella aiheuttamansa vahingon, eli määräämättä jääneet ja vielä maksamatta olevat arvonlisäverot: Kk/vuosi 12/2019, 9.931,93 euroa laillisine viivästyskorkoineen tuomion antamisesta lukien.

Vastaajan on korvattava Verohallinnon mahdolliset, myöhemmin ilmoitettavat oikeudenkäyntikulut.

Tuomioon pyydetään merkitsemään, että

- tuomituista määristä saadaan vähentää, mitä hallinnollista tietä saadaan perittyä ja että
- Verohallinto huolehtii itse tuomiosaatavan perimisestä.

Vaatimuksen perustelut

Vaatimukset perustuvat syytteeseen, verotarkastusmuistioon ja Verohallinnon tarkastuksen perusteella tekemiin verotuspäätöksiin.

Velkasaldo:

Verovelkaluetteloon merkitty takaisin perittävä hyvitys vastaa Vaittiselle perusteettomasti palautettua arvonlisäveroa. Palautus on alun perin kirjattu tilille Käyttämättömät hyvitykset ja palautuksen peruutuksen vuoksi ko. tilillä näkyy palautuksen peruutus negatiivisena eränä eli takaisin perittävänä hyvityksenä (velkana).

Vastaus

Syytekohta 1

Vastaaja on myöntänyt menetelleensä syytteen teonkuvauksen mukaisesti.

Syytekohta 2

Vastaaja kiistänyt syytteen törkeästä liikenneturvallisuuden vaarantamisesta, mutta myöntänyt syyllistyneensä perusmuotoiseen liikenneturvallisuuden vaarantamiseen.

Vastaaja on kiistänyt perusteeltaan Liikennevakuutuskeskuksen vaatimuksen, mutta myöntänyt määrältään oikeaksi.

Syytekohta 3

Vastaaja on myöntänyt menetelleensä teonkuvauksen mukaisesti ja myöntänyt syyllistyneensä veropetokseen. Vastaajan mukaan syytteen teonkuvauksen kolmannessa kappaleessa kuvattua menettelyä on pidettävä kelvottomana yrityksenä.

Asianomistajan korvausvaatimukset myöntänyt perusteeltaan ja määrältään.

Todistelu

Kirjalliset todisteet

Syytekohta 1

S1. Mittauspöytäkirja 7.5.2022 (esitutkintapöytäkirjan liite 1)

Syytekohta 2

S2. Videotallenne (esitutkintapöytäkirjan liite 2)

S3. Syyttäjälaitoksen päätös 3.6.2023

AO1. Tutkintailmoitus 20.5.2022

AO2. Laskujäljennökset

AO3. Valokuvat poliisiautosta 15 kpl

Syytekohta 3

S4. Verohallinnon muistio (esitutkintapöytäkirjan liite 1.1)

AO1. Verovelkaluettelo

Henkilötodistelu

- todistaja Virpi Haataja

Tuomion perustelut

lakSyyksilukeminen

Vastaaja on menetellyt syytteessä kerrotulla tavalla ja syyllistynyt niihin rikoksiin, joista syyttäjä on vaatinut hänelle rangaistusta.

Syyksilukemisen perustelut

Syytekohta 1

Syyksilukeminen perustuu vastaajan tunnustamiseen, jonka oikeellisuutta ei ole aiheutta epäillä. Tunnustamista syytekohtassa 1 on tukenut kirjallisena todisteena esitetty mittauspöytäkirja (S1), josta on käynyt ilmi vastaajan uloshengitysilman alkoholipitoisuus ajon jälkeen.

Syytekohta 2

Kysymyksenasettelu

Riidatonta on, että vastaaja on menetellyt syytteen teonkuvauksessa kuvatulla tavalla. Asiassa ratkaistavana kysymys siitä, täyttääkö vastaajan menettely törkeän vai perusmuotoisen liikenneturvallisuuden vaarantamisen tunnusmerkistön.

Asiassa esitetty näyttö ja johtopäätökset

Vastaajan menettely on käynyt ilmi kirjallisena todisteena on esitetystä videotallenteesta (S2). Vastaaja on menettelyllään laiminlyönyt liikenneturvallisuuden vaatiman pysähtymisvelvollisuuden ylittämällä risteyksen punaisen liikennevalon palaessa. Tämän lisäksi vastaaja on ylittänyt risteyksen edellä kuvastusta käyttämällä kääntyville tarkoitettua ajokaistaa. Muiden ajoneuvojen ohittaminen vilkkaasti liikennöidyllä tiellä on ollut vaarallista ja menettelyllään vastaaja on rikkonut liikennesääntöjä. Vastaajan ajo on päätynyt siihen, kun poliisi on töytäissyt poliisiautolla vastaajan moottoripyörää, joka on ollut pysähdyksissä risteyksessä. Näin toimimalla poliisi on varmistanut, ettei vastaaja jatka ajoaan. Tästä on esitetty kirjallisena todisteena syyttäjälaitoksen päätös (S3).

Vastaajan menettely on ollut omiaan aiheuttamaan vakavaa vaaraa toisen hengelle ja terveydelle. Vastaajan menettely täyttää törkeän liikenneturvallisuuden tunnusmerkistön. Vastaajan syyllisyydestä ei jää varteenotettavaa epäilyä.

Syytekohta 3

Asiassa on ollut riidatonta, että vastaaja on ilmoittanut verokaudelta 12/2019 vähennettävän arvonlisäveron määräksi 10.000 euroa, vaikka tosiasiasa hänellä ei ole ollut verokaudelle ollenkaan arvonlisäveron vähennyksiin oikeuttavia arvonlisäverollisia hankintoja. Verohallinto on palauttanut vastaajalle arvonlisäveron määrän 9.931,93 euroa sekä maksanut palautukselle korkoa 0,14 euroa.

Lisäksi on ollut riidatonta, että Vaitinen on ilmoittanut verokaudelta 3/2020 vähennettävän arvonlisäveron määräksi 200.000 euroa, vaikka tosiasiasa hänellä ei ole ollut verokaudelle ollenkaan arvonlisäveron vähennyksiin oikeuttavia hankintoja. Tämän menettelyn osalta on ollut ratkaistavana kysymys siitä, voidaanko Vaittisen menettelyä pitää tältä osin kelvottomana yrityksenä. Mikäli vastaajan menettelyä voidaan pitää tältä osin kelvottomana yrityksenä, tulee ratkaistavaksi kysymys siitä, täyttääkö Vaittisen menettely perusmuotoisen vai törkeän veropetoksen tunnusmerkistön.

Asiassa esitetty näyttö ja johtopäätökset

Todistajana kuultu verotarkastaja Haataja on kertonut, että oma-aloitteisten verojen ilmoitusjärjestelmään yrittäjä tai kirjanpitäjä tekee ilmoituksen neljännesvuosittain. Menettely on massamenettelyä ja osa ilmoituksista valikoituu selvitettäväksi käsittelijälle ja osa ei. Menettely perustuu luottamukseen ja järjestelmässä on se riski, että poikkeuksellisetkin ilmoitukset voivat mennä läpi ja verottaja voi maksaa ilmoittajalle palautuksen.

Hallituksen esityksessä (HE 44/2002) on todettu, että teko on edennyt rikoksen yritykseksi, kun tekijä on aloittanut rikoksen tekemisen ja saanut aikaan vaaran rikoksen täyttymisestä. Rikoksen yritys on kysymyksessä silloinkin, kun sellaista vaaraa ei aiheudu, jos vaaran syntymättä jääminen on johtunut vain satunnaisista syistä. Esitöiden mukaan yritys on rangaistava, jos tekijä on toimillaan saanut aikaan konkreettisen vaaran rikoksen toteutumisesta. Rikoksen täyttymisen tulisi olla tosiasiallisesti mahdollista ja käytännössä myös uskottava vaihtoehto. Jos rikoksen täytyminen olisi ollut mahdotonta, kysymys voi olla niin sanotusta kelvottomasta yrityksestä.

Vaitinen on ilmoittanut ilmoittanut ensimmäisellä ilmoituksellaan vähennettäväksi arvonlisäveron määräksi 10.000 euroa, vaikka tosiasiasa hänellä ei ole ollut verokaudelle ollenkaan arvonlisäveron vähennyksiin oikeuttavia arvonlisäverollisia hankintoja ja saanut Verohallinnon palauttamaan hänelle arvonlisäveron palautuksena 9.931,93 euroa. Tästä tietoisena Vaitinen on tehnyt uudelleen ilmoituksen ilmoitusjärjestelmän kautta, vaikka tosiasiasa hänellä ei ole ollut verokaudelle ollenkaan arvonlisäveron vähennyksiin oikeuttavia arvonlisäverollisia hankintoja.

Vaittisen ilmoituksen tarkoituksena on ollut pyrkimys saada aiheeton arvonlisäveron palautus. Vaitinen on aloittanut rikoksen tekemisen lähettämällä ilmoituksen ja asiassa on syntynyt konkreettinen vaara rikoksen toteutumisesta. Tätä tukee myös todistajan kertomus siitä, että menettely perustuu luottamukseen ja järjestelmässä on se riski, että poikkeuksellisetkin ilmoitukset voivat mennä läpi ja verottaja voi maksaa ilmoittajalle palautuksen. Rikoksen täytyminen on ollut tosiasiallisesti mahdollista riippumatta siitä, että vastaajalla ei ole ollut liiketoimintaa ja tehty 200.000 euron ilmoitus on ollut poikkeuksellisen suuri verrattuna siihen, että liiketoimintaa ei ole ollut. Lisäksi Vaitinen on jo ensimmäisellä tekemällään ilmoituksella saanut Verohallinnolta palautuksen, joten Vaittisen on tullut itse pitää mahdollisena sitä, että toisen kerran menetellessään samalla tavalla, tulee

hän saamaan Verohallinnolta uuden palautuksen. Vaittisen menettelyn johdosta rikoksen täytyminen on ollut tosiasiallisesti mahdollista ja myös uskottava vaihtoehto ottaen huomioon, että Vaittinen on jo kerran saanut Verohallinnolta palautuksen. Näin ollen Vaittisen menettelyä ei ole pidettävä kelvottomana yrityksenä.

Vaittinen on menettelyllään tavoitellut huomattavaa taloudellista hyötyä, hän on toiminut samalla tavalla toistuvasti ja käyttänyt väärin oma-aloitteisten verojen ilmoitusjärjestelmään. Teko on kokonaisuutena arvostellen törkeä ja täyttää törkeän veropetoksen tunnusmerkistön. Vastaajan syyllisyydestä ei jää varteenotettavaa epäilyä.

Rangaistusseuraamus

Rikoslain 6 luvun 4 §:n mukaan rangaistus on mitattava niin, että se on oikeudenmukaisessa suhteessa rikoksen vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, teon vaikuttamiin sekä rikoksesta ilmenevään muuhun tekijän syyllisyyteen.

Yhteistä vankeusrangaistusta mitattaessa lähtökohdaksi on otettava törkeä veropetos. Törkeällä veropetoksella on tavoiteltu huomattavaa taloudellista hyötyä ja teossa on käytetty hyväksi oma-aloitteisten verojen ilmoitusjärjestelmää. Vastaaja on menetellyt rangaistavaksi säädettyllä tavalla kaksi kertaa, joka lisää vastaajan syyllisyyttä. Erikseen, syyksiluetusta törkeästä veropetoksesta tuomittaessa, tuomittaisiin vastaajalle yhdeksän kuukauden vankeusrangaistus. Törkeän liikenneturvallisuuden ja törkeän rattijuopumuksen vaikutus yhteiseen rangaistukseen on yksi kuukausi.

Oikeudenmukainen ja vakiintuneen oikeuskäytännön mukainen rangaistus on kymmenen kuukauden vankeusrangaistus.

Vankeusrangaistus voidaan tuomita ehdollisena, koska Vaittista ei ole aikaisemmin rikoksista rekisteröity.

Rikosuhrimaksu

Vastaaja on velvollinen suorittamaan valtiolle rikosuhrimaksun.

Korvausvelvollisuus

Liikennevakuutuskeskus

Liikennevakuutuskeskus on vaatinut liikennevakuutuslain 4 § ja 74 §:n nojalla korvausta yhteensä 2.170,65 euroa. Edellä kuvatusti on todettu, että poliisi on tehnyt välttämättömän pysäytystoimenpiteen Vaittisen takaa-ajon keskeyttämiseksi. Tässä yhteydessä poliisin ajoneuvo on vaurioitunut. Vaittinen on syyksilukemisen perusteella velvollinen korvaamaan Liikennevahinkokeskukselle aiheuttamansa vahinko. Vaatimus on määrällisesti hyväksytty.

Verohallinto

Syyksilukemisen perusteella vastaaja on velvollinen korvaamaan Verohallinnolle rikoksella aiheuttamansa vahingon vaatimuksen mukaisesti. Vaatimus on määrällisesti hyväksytty.

Oikeudenkäyntikulut

Pääkäsitely on kestänyt 3,5 tuntia.

Vastaajan avustamisesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut maksetaan valtion varoista asianajaja Puolakalle laskun mukaisesti lisättynä toteutuneella istuntoajalla, mikä määrä jää valtion vahingoksi.

Vaittinen on velvollinen korvaamaan Liikennevakuutuskeskukselle oikeudenkäyntikuluina 160 euroa vaatimuksen mukaisesti.

Päijät-Hämeen käräjäoikeus

Os. 1. osasto

Tuomiolauselma

12.12.2023

23/150693

Asianumero

R 22/879

Vastaja

Ville Veikko Matias Vaittinen, 091277-131K

Syyksi luetut rikokset

1. Törkeä rattijuopumus

07.05.2022

Rikoslaki 23 luku 4 §

2. Törkeä liikenneturvallisuuden vaarantaminen

07.05.2022

Rikoslaki 23 luku 2 §

3. Törkeä veropetos

30.01.2020 - 07.03.2020

Rikoslaki 29 luku 2 §

Rangaistusseuraamukset

Yhteinen rangaistus

Syyksi luetut rikokset 1-3

10 kuukautta vankeutta

Vankeusrangaistus on ehdollinen.

Koeaika päättyy 12.12.2025

Ehdollinen rangaistus voidaan määrätä pantavaksi täytäntöön, jos tuomittu tekee koeaikana rikoksen, josta hänet tuomitaan ehdottomaan vankeuteen ja josta syyte on nostettu vuoden kuluessa koeajan päättymisestä.

Korvausvelvollisuus

Vaittinen velvoitetaan korvaamaan

- Liikennevakuutuskeskukselle vahingonkorvauksena yhteensä 2 170,65 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen tuomion antopäivästä lukien sekä korvaamaan Liikennevakuutuskeskuksen oikeudenkäyntikulut 160 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamisesta lukien.

- Verohallinnolle vahingonkorvauksena 9.931,93 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen tuomion antamisesta lukien.

Verohallinto huolehtii itse sille tuomittavien korvausten ja kulujen perimisestä. Tuomituista määristä vähennetään, mitä niistä mahdollisesti saadaan hallinnollisessa järjestyksessä tai muutoin perityksi.

Vaittinen määrätään suorittamaan valtiolle rikosuhrimaksu 80 euroa.

Laki rikosuhrimaksusta 2 §, 3 § ja 4 §

Valtion varoista maksetaan oikeusapua ilman omavastuuosuutta saaneen Ville Vaittisen avustajalle asianajaja Henri Puolakalle palkkioksi 1 540 euroa

ja arvonlisäveron osuutena 369,60 euroa eli yhteensä 1 909,60 euroa, mikä määrä jää valtion vahingoksi.

Muutoksenhaku

Annettiin muutoksenhakuohje.

Vastaaja Ville Veikko Matias Vaittinen on määräajassa hyväksytysti ilmoittanut tyytymättömyyttä koko tuomioon.

Valituksen määräpäivä: 11.01.2024

Vastavalituksen määräpäivä: 25.01.2024

Lainvoimaisuus

Tuomio ei ole lainvoimainen.

Allekirjoitus

Käräjätuomari Noora Pohjola